История появления Философии Синтеза и её категориальные границы

Справочно-аналитический обзор. Автор: О. Б.

Аннотация. Обзор источников: от «Писем Махатм» и Агни Йоги до диссертаций ВАК и работ В. А. Сердюк. Разграничение Философии Синтеза с религией, оккультизмом, мистицизмом и эзотерикой по критериям энциклопедий, религиоведения и права; различение понятий «духовность», «духовная философия» и «религия».

Назначение. Справочно-аналитический обзор для публичного ознакомления с историей Философии Синтеза, её источниками и понятийными границами. Существенные утверждения снабжены ссылками на источники, доступные для проверки: авторефераты диссертаций, энциклопедические статьи, государственные реестры, тексты законов, опубликованные препринты. Номера в квадратных скобках ведут к списку источников в конце.

Дата составления. 26 октября 2026 г.

Оглавление

Введение **3**

Основные положения 3

Границы утверждений 5

Часть I. Полтора века традиции: откуда взялись Кут Хуми, Огонь и Иерархия **5**

1. 1875–1891. Теософское общество и «Письма Махатм» 5

2. 1924–1938. Агни Йога, Живая Этика и русский космизм 7

3. 1920–1990. Подполье, легализация, первые исследователи 8

4. 1993–2010. Наука берётся за тему: четырнадцать диссертаций 8

5. Наталья Ковалёва и «Аватары Шамбалы»: как популярная книга связана с докторской 10

6. Аблеев, 2010: «евразийский антропокосмизм» и четыре способа видеть одно и то же 11

Часть II. Виталий Сердюк и Философия Синтеза: что именно подхвачено и как **12**

7. Хронология в датах и документах 12

8. Что взято из традиции и что добавлено 13

9. Ракурс: научно-философский и онтологический, а не вероучительный 15

Часть III. Границы понятий: религия, оккультизм, мистицизм, эзотерика, духовность **16**

10. Почему возникает путаница 16

11. Духовность, духовная философия, религия: три разных вещи 16

12. Не религия: проверка по признакам 18

13. Не оккультизм: проверка по определениям 19

14. Не мистицизм: проверка по определениям 21
15. Не эзотерика: два значения одного слова 21
16. Практика как философское упражнение: от Сенеки до Юнга 22
17. Сводная таблица: пять предметов по восьми критериям 23
Часть IV. Критика и её границы **24**
18. Что критики говорят верно и где их словарь не работает 24
19. Словарь понятий Синтеза как философских категорий 26
20. Заключение 26
Источники **27**
Примечание о методе **31**

Введение

24 марта 2008 года на философском факультете МГУ имени Ломоносова состоялась защита докторской диссертации «Философское учение Агни Йоги: космос, человек, сознание (историко-философский анализ)». Оппонентами были три доктора философских наук, ведущей организацией — Российский университет дружбы народов. В автореферате, который до сих пор лежит в открытом доступе, диссертант пишет: «В учении Агни Йоги не содержится культовой, обрядовой стороны, характерной для религий; нет в нём и описаний каких-либо форм поклонения высшим силам… Живую Этику нельзя причислить даже к религиозной философии» [1]. Степень доктора философских наук была присуждена и утверждена Высшей аттестационной комиссией.

Это одна из четырнадцати диссертаций, защищённых в России с 1993 по 2010 год по теософии, Агни Йоге, Живой Этике и теме Шамбалы. Четыре из них докторские. Защиты проходили в МГУ, в Институте философии РАН, в университетах Омска, Тулы, Кирова. Специальности: история философии, онтология и теория познания, философская антропология, теория и история культуры.

Значение этого факта в следующем. Человек, впервые встречающий слова «Кут Хуми», «Отец», «Аватары», «стяжание», «Огонь», «Иерархия», как правило, относит услышанное к одной из привычных категорий: религия, секта, эзотерика, мистика. Незнакомое классифицируется по знакомым рубрикам, а рубрик для такого материала в массовом сознании две — «вера» и «оккультизм», и обе не соответствуют предмету.

Задача обзора — показать, что Философия Синтеза имеет историю длиной в полтора века, изучаемую академической наукой, и представляет собой не индивидуальную конструкцию одного автора, В. А. Сердюк, а продолжение определённой философской линии, воспринятой с научно-философского и онтологического ракурса. Затем по критериям разводятся четыре понятия, которые регулярно смешиваются: религия, оккультизм, мистицизм и эзотерика, — а также два понятия, которые смешиваются ещё чаще: духовность и духовная философия.

Основные положения

1. **У традиции есть документированное начало.** Теософское общество основано в Нью-Йорке в 1875 году. С 1880 по 1884 год Альфред Синнетт и Аллан Хьюм получали в Индии письма за подписями «К. Х.» и «М.»; в 1923 году Тревор Баркер издал их как «The Mahatma Letters to A. P. Sinnett», а оригиналы, переданные душеприказчицей Синнетта, хранятся в Британской библиотеке под шифром Add MS 45284–45289 [3]. С 1924 по 1938 год вышли книги Живой Этики, от «Листов Сада Мории» до «Надземного» [2]. Параллельно в России складывался космизм: «Монизм Вселенной» Циолковского (1925), «Ноосфера» Вернадского [41]. Доктор философских наук Самохина фиксирует связь в автореферате: «методология и проблематика Живой Этики перекликается с русским космизмом» [1].
2. **Эту традицию изучает академическая философия, а не только критикует.** С 1998 по 2010 год в России защищено четырнадцать диссертаций, тексты которых доступны онлайн, из них четыре докторские; защиты проходили в МГУ, в Институте философии РАН, в Омске, Туле, Кирове [1; 2; 4–15]. Самохина в автореферате докторской 2008 года: Агни Йога «остаётся одним из самых малоисследованных философских учений», и её «нельзя причислить даже к религиозной философии» [1]. Аблеев в докторской 2010 года по онтологии и теории познания вводит для традиции имя «евразийский антропокосмизм» и

определяет её исходную парадигму как «универсальный монизм», который «в наибольшей мере коррелирует онтологии Б. Спинозы и Б. Рассела» [2].

3. **Кут Хуми в академической литературе — автор философских писем, а не божество.** Аблеев перечисляет источники своего исследования: «работы Е. П. Блаватской и Ф. Ла Дью, а также индийских мыслителей Мории и Кут Хуми» [2]. В письмах — не ритуал, а эпистемология. Письмо 22: «we build our philosophy upon experiment and deduction… Learn first our laws and educate your perceptions». Письмо 10: «Rejecting with contempt the theistic theory we reject as much the automaton theory, teaching that states of consciousness are produced by the marshalling of the molecules of the brain». Письмо 25 спорит с Кантом о пространстве и времени как «регуляторах ощущений» [3]. Полный английский текст писем открыт на theosociety.org, русский перевод 2021 года — там же.
4. **Виталий Сердюк подхватил эту линию с научно-философского ракурса.** Пять томов «Парадигмы» изданы в 2019–2020 годах в издательстве «Ленанд» и стоят в Национальной библиотеке Беларуси под рубриками «Философия; Познание; Русский космизм» [22; 28]; в 2026 году автор называет уже семь парадигм, а «Учение Синтеза» датирует 2001–2026 годами [23]. Пять препринтов 2025–2026 годов размещены на сервере PREPRINTS.RU с DOI под УДК 101.1 «Философия» [23–26]. Собственный аппарат: 64 части человека, 64 вида материи, восемь видов позиции Наблюдателя, «эволюция — это субъядерный синтез вселенского созидания», тезы и истина как части человека [23–25]. Преемственность автор формулирует сам: «Циолковский видел данное технически, а мы разработали и разрабатываем гуманитарное освоение космоса» [23]. С 2007 года структура существует в России как сеть некоммерческих организаций, зарегистрированных Минюстом, с философским предметом деятельности в самих названиях: по ЕГРЮЛ на 26 октября 2026 года — 43 организации в 26 регионах, ни одной религиозной [27].
5. **Духовность и религия — не синонимы.** Пьер Адо описывает духовные упражнения античной философии как практики, телесные, дискурсивные или созерцательные, цель которых — преобразование того, кто их практикует, и объясняет слово «духовные» тем, что ни одно другое прилагательное — «психические», «моральные», «этические», «интеллектуальные» — не покрывает всей описываемой реальности; итог упражнений — «преобразование нашего видения мира и метаморфоза личности» [30]. Мишель Фуко в лекции 6 января 1982 года называет духовностью «поиск, практику и опыт, посредством которых субъект осуществляет в себе самом преобразования, необходимые для доступа к истине» [31]. Сенека советует Луцилию: «Делай всё так, будто на тебя смотрит Эпикур» [29]. Всё это философия, а не культ. Духовная философия — рациональная работа понятиями над этим измерением: «Философия духа» Гегеля, «Духовные основы жизни» Соловьёва, «Философия свободного духа» Бердяева.
6. **По критериям энциклопедий, религиоведения и права Синтез не попадает ни в религию, ни в оккультизм, ни в мистику, ни в эзотерику.** Закон Республики Беларусь определяет религию через «веру в сверхъестественное и возможность взаимодействия с ним», а признаками религиозной организации называет «вероисповедание; культовую практику; проведение богослужений; религиозное просвещение и воспитание своих последователей» [37]. БСЭ описывает оккультизм через «посвящённых», «инициацию» и «контроль над скрытыми силами» [18]; Аверинцев в Новой философской энциклопедии определяет мистику как «религиозную практику, имеющую целью переживание в экстазе непосредственного „единения“ с абсолютом» [17]; Мартинович приписывает оккультно-мистическим группам засекреченность и отказ от пропаганды [19]. В Синтезе: нет культа и

богослужения, нет священнослужителей, нет посвящения как обряда приёма (слово «Посвящённый» здесь означает ступень собственной учёбы, см. раздел 13), нет предсказаний и воздействия на других, нет экстаза; 1497 текстов опубликованы в открытом архиве, расписание семинаров открыто, обращение в практике учебное: «просим подготовку, обучение, тренировку, умение читать» [39–40]. Даже главный критик учения в 2025 году признала, что по Закону ИВДИВО «не позволяет назвать религией» [21].

7. **Честность — часть аргумента.** Генеалогическая связь Синтеза с теософией реальна: Кут Хуми назван в текстах наставником, концепция «шестой расы» идёт от Блаватской [20]. Словарь учения звучит религиозно: «Отец», «Владыки», «стяжание». Новая философская энциклопедия называет теософию «вневероисповедной мистикой» [17]. Автор учения — «магистр госуправления, парадигмолог» [23]; препринты не рецензированы; академических исследований самого Синтеза нет. Критики существуют, и часть их наблюдений точна [20–21]. Обзор не скрывает ни одного из этих обстоятельств: категориальное различение работает только при точном описании предмета.

Границы утверждений

- Не утверждает, что Философия Синтеза признана академической наукой. Признана и изучена традиция, из которой она выросла. Сам Синтез в диссертациях ВАК на сегодня не упоминается ни разу.
- Не утверждает, что В. А. Сердюк — учёный со степенью. Он магистр государственного управления, автор многотомной философской работы и препринтов [22–26].
- Не отрицает связи с теософией и Агни Йогой. Отрицать её бессмысленно: сам автор называет Кут Хуми наставником, а слово «Агни» на санскрите означает «огонь».
- Не претендует на завершение дискуссии; предлагает понятийный язык, на котором дискуссия может вестись корректно.

Часть I. Полтора века традиции: откуда взялись Кут Хуми, Огонь и Иерархия

1. 1875–1891. Теософское общество и «Письма Махатм»

Теософское общество основано в Нью-Йорке в 1875 году Еленой Петровной Блаватской, Генри Олькоттом и Уильямом Джаджем. Две главные книги Блаватской — «Разоблачённая Изида» (1877) и «Тайная Доктрина» (1888). Между ними — событие, которое для нашей темы важнее книг: с 1880 по 1884 год два англичанина в Индии, журналист Альфред Синнетт и чиновник Аллан Хьюм, получали письма от двух корреспондентов, подписывавшихся «К. Х.» и «М.», то есть Кут Хуми и Мория. Письма были опубликованы в 1923 году Тревором Баркером как «The Mahatma Letters to A. P. Sinnett»; оригиналы находятся в Британской библиотеке (ранее в собрании Британского музея) [2; 3]. Полный русский перевод (В. В. Базюкин, 2021, 830 с.) доступен бесплатно [3].

Как к этим письмам относится академическая философия? Аблеев в докторской диссертации 2010 года пишет без оговорок: источниками его исследования являются «работы Е. П. Блаватской и Ф. Ла Дью, а также индийских мыслителей Мории и Кут Хуми», и описывает их как авторов «литературно-философских источников» [2]. То есть в языке онтологии и теории познания

(специальность 09.00.01) Кут Хуми — философ, чьи тексты реконструируют и анализируют. Это стартовая точка. Кем Кут Хуми был биографически и как именно доставлялись письма — отдельный и спорный вопрос, который академическая философия выносит за скобки точно так же, как историк философии выносит за скобки легенды о Пифагоре, работая с пифагорейской математикой. Авторство писем оспаривалось (братья Хэйр, «Who Wrote the Mahatma Letters?», 1936) и защищалось (Вернон Харрисон, экспертиза почерка, 1997); для истории философии это не меняет статуса текстов как источника, как не меняет его спор об авторстве платоновских писем.

Что в самих письмах? Если прочитать 101 текст за подписью К. Х. (письма Мории, Хьюма, Синнетта и Блаватской исключены) и отобрать всё, что касается познания и развития человека, складывается последовательная концепция. Ниже — шесть её положений с номерами писем по изданию Баркера [3].

Положение	Письмо	Цитата (оригинал)
Знание строится на опыте и дедукции; восприятие нужно воспитывать	22 (Хьюму)	«we build our philosophy upon experiment and deduction… Learn first our laws and educate your perceptions»
Ум эволюционирует медленнее тела; интеллект нужно развить до полноты, а не отбросить	14, 15, 18	«mind is a slower and more difficult evolution than the physical frame»
Интуиция — способность, которую развивают «по правилам», а не дар	62	«trying to develop the faculty according to the rules»; «your spiritual intuitions are dim and hazy, having been never developed»
Память и восприятие — разные функции; мозг необходим, но сознание к нему не сводится	23b, 10	«“Memory” is one thing and “perceptive faculties” quite another»; «we reject as much the automaton theory, teaching that states of consciousness are produced by the marshalling of the molecules of the brain»
Отказ от теизма: «Отец» традиции — не трансцендентный Бог	10	«Rejecting with contempt the theistic theory…»; «Ignorance created gods and cunning took advantage of the opportunity»
Обучение постепенно, индивидуально и требует самостоятельности ученика	48, 49, 59, 68	«little by little, the now incomprehensible will become the self-evident»; «the capacity for sustained independent study for knowledge's sake… must be developed»

Отдельно стоит письмо 25, где К. Х. спорит с Кантом: пространство и время могут быть «не продуктом, а регуляторами ощущений», как у Канта, «но лишь в той мере, в какой речь о наших ощущениях на Земле» [3]. Это не язык проповеди. Это язык философского семинара XIX века, где обсуждают Бэкона, Бойля, Канта и границы «экспериментального знания».

Из этих писем Аблеев выводит онтологическую позицию традиции, которую называет **универсальным монизмом**: «существование единой природной субстанции, диалектично объединяющей и проявляющей материальные и духовные (психоментальные) модусы». В европейской философии эта позиция, по его оценке, «в наибольшей мере коррелирует онтологии Б. Спинозы и Б. Рассела» [2]. Кут Хуми у него цитируется так: признаётся только «единый элемент в природе (духовный или материальный), вне которого не может быть природы, ибо он есть сама Природа»; «дух и материя едины, будучи лишь дифференциациями в состояниях, но не сущностях»; «лишённый материи дух не может проявляться, следовательно, перестаёт существовать» [2].

Эта формула объясняет, почему слово «Отец» в этой традиции и в Синтезе не означает того, что оно означает в катехизисе. Аблеев формулирует жёстко: антропокосмизм «занимает антитеологическую позицию», «отвергает теологическую онтологию за исключением некоторых элементов натурфилософского пантеизма», а понятие «Парабраман» Блаватская трактует «не как „Бог“, но как „абсолютный, неизменный закон“ Природы» [2].

Честная оговорка. В тех же письмах есть Дэвачан, «оболочки», медиумы, способности адептов. Для читателя XXI века это звучит как оккультизм XIX века, и отрицать это не нужно. Нужно видеть структуру: познавательно-этическое ядро, выделенное и описанное академической философией, и исторический контекст эпохи, в которой Менделеев возглавлял комиссию по проверке медиумических явлений, а химик Бутлеров и зоолог Вагнер эти явления защищали.

2. 1924–1938. Агни Йога, Живая Этика и русский космизм

Вторая волна той же традиции — книги, которые Елена Ивановна Рерих записывала с 1920 года и которые издавались с 1924 по 1938 год: «Листы Сада Мории: Зов» (1924), «Озарение» (1925), «Община» (1926), «Знаки Агни Йоги» (1929), «Беспредельность» (1930), «Иерархия» (1931), «Сердце» (1932), «Мир Огненный» (1933–1935), «Аум» (1936), «Братство» (1937), «Надземное» (1937–1938) [2]. Авторство сами Рерихи приписывали Махатме Мории, и преемственность с теософией заявлена в самих текстах: «Так Учение Наше заключает „Тайную Доктрину“ Блаватской» [1].

Три вещи из этого корпуса перейдут потом в Синтез, и их стоит назвать сразу.

Огонь. «Агни» на санскрите — огонь. «Агни Йога» — буквально «йога огня». Одна из центральных книг — «Мир Огненный». Понятие «психическая энергия» в Живой Этике — природная сила, а не благодать; Самохина сопоставляет его с «духовной энергией» у Тейяра де Шардена и с интуицией Бергсона [1]. Когда в Синтезе говорят об Огне, это слово приходит из этой линии, а не из литургии.

Иерархия. Так называется книга 1931 года. В традиции это понятие описывает ступенчатость уровней сознания и материи, а не церковную вертикаль. Аблеев показывает, что «метафизика Логосов, Строителей Космоса и Элохимов, олицетворяющих высшие состояния сознания, трансформируется в космологию разумных законов Космоса» [2].

Эволюция сознания и «новый человек». Этой теме посвящена отдельная кандидатская диссертация (Новиков, 2006, «Концепция нового человека в учении Живой Этики») [6]. Самохина выделяет главы «Структура сознания», «Содержание сознания», «Креативный потенциал человека», «Проблемы духовной эволюции индивида» [1].

Методологически Самохина определяет Живую Этику как «сочетание философского дискурса с естественнонаучными представлениями» и прямо пишет, что «в данном отношении методология и проблематика Живой Этики перекликается с русским космизмом» [1]. Русский космизм — это Николай Фёдоров, Константин Циолковский, Владимир Вернадский, Александр Чижевский. Циолковский в 1925 году издал в Калуге брошюру «Монизм Вселенной»; Вернадский в «Ноосфере» писал, что «некоторые из философских исканий Индии… философии упанишад — могут быть так толкуемы, если их перенести в область науки XX столетия» (цитата по автореферату Самохиной) [1]. Сравнительное исследование Вернадского, Рерихов и Циолковского как одной линии «преображения человека» — тема кандидатской диссертации Башковой (Тула, 2004) [7].

Это важная развилка для понимания Синтеза. У него два корня, и оба не религиозные: индо-тибетская философия в теософской передаче и русская космическая мысль с её идеей, что человек

— космическое существо, а не только планетарное. Сердюк в препринте 2026 года сам называет Циолковского и формулирует различие: «Циолковский видел данное технически, а мы разработали и разрабатываем гуманитарное освоение космоса» [23].

3. 1920–1990. Подполье, легализация, первые исследователи

В СССР эта литература была недоступна и небезопасна. Аблеев перечисляет тех, кто работал с ней подпольно: Клизовский и Рудзитис (1930–1970-е; оба репрессированы), Абрамов, Беликов, Князева, Спирина. «Публикации Беликова и Князевой в советский период имели биографический или культурологический характер и не затрагивали философскую проблематику» [2]. Легальный этап начинается в 1989 году с создания Советского Фонда Рерихов, в 1990 году Святослав Рерих передаёт фонду архив родителей, включая рукописи Живой Этики [2]. Самохина: «Изучение Агни Йоги началось лишь в конце 80-х годов прошлого века, в эпоху перестройки» [1].

Дальше происходит то, что обычно происходит с любым крупным интеллектуальным наследием, выпущенным из-под запрета: за него берётся наука.

4. 1993–2010. Наука берётся за тему: четырнадцать диссертаций

Ниже — работы, авторефераты или введения которых находятся в открытом доступе (cheloveknauka.com, dissercat.com). Все они прошли государственные диссертационные советы и утверждены ВАК. Это не «мнение сторонников», а решения, за которые отвечали советы, оппоненты и ведущие организации.

Год	Автор	Тема	Степень, специальность	Где
1998	Хачатрян А. С.	Проблема женщины и семьи в философии Живой Этики	канд. филос. наук, 09.00.11 социальная философия	—
1999	Козина О. А.	Неомифология Н. К. и Е. И. Рерихов: философско-эстетические аспекты	канд. филос. наук, 09.00.04 эстетика	—
2001	Лащенко Н. Д.	Философско-педагогические взгляды Е. И. Рерих	канд. пед. наук, 13.00.01	—
2002	Зорина Е. В.	Социально-философская инфраструктура эзотерической традиции в России XX в.	**д-р** филос. наук, 09.00.11	Москва
2004	Коркунова О. В.	Универсалии бытия человека в мире: анализ теософской антропологии	**д-р** филос. наук, 09.00.13	—
2004	Павлов А. Ю.	Концептуальные основания онтологии и гносеологии в Живой Этике	канд. филос. наук, 09.00.01 онтология и теория познания	—
2004	Башкова Н. В.	Проблема преображения человека в философии русского космизма (Вернадский, Рерихи, Циолковский)	канд. филос. наук, 09.00.13	Тула, ТГПУ
2005	Шлемова Н. А.	Эстетические воззрения в Учении Живой Этики	канд. филос. наук, 24.00.01 теория и история культуры	**Институт философии РАН**, сектор эстетики

Год	Автор	Тема	Степень, специальность	Где
2006	Новиков А. А.	Концепция нового человека в учении Живой Этики	канд. филос. наук, 09.00.13	Москва
2006	Симанженкова Т. К.	Движение последователей Рерихов в современной России	канд. филос. наук, 09.00.13	Омск
2008	Самохина Н. Е.	Философское учение Агни Йоги: космос, человек, сознание	**д-р** филос. наук, 09.00.03 история философии	**МГУ**, совет Д 501.001.38
2008	Никандрова Е. В.	Теософское движение в общественной жизни России конца XIX — начала XX в.	канд. ист. наук, 07.00.02	Москва
2009	Фатхитдинова Я. Ю.	Новейшая история рериховского движения в России	канд. ист. наук, 07.00.02	—
2010	Аблеев С. Р.	Онтология сознания в философской традиции антропокосмизма	**д-р** филос. наук, 09.00.01 онтология и теория познания	Киров

Источники: [1; 2; 4–15]. В обзорах литературы этих же работ упоминаются и другие защиты, тексты которых в сети отсутствуют: Самохина, кандидатская «Проблема человека в Агни-Йоге» (МГУ, начало 1990-х; в библиографиях указываются 1993 и 1994 годы); Шаров Д. А. «Живая Этика Н. К. и Е. И. Рерихов» (1994); Андреева А. Г. «Педагогические основы духовного воспитания в учении Живой Этики» (1996); Аблеев С. Р., кандидатская «Космическая эволюция человека в философии Живой Этики» (1997); Кругова Т. Г. «Роль теософии в контексте интегрального духовного кризиса» (Новосибирск, 2000); Внучкова Т. Н. о языке текста Живой Этики (Барнаул, 2002) [1; 2]. Отдельный пласт — докторские по эзотеризму как **культурно-историческому феномену**: Курносов (1997), Зорина (2002) [13; 43].

Что следует из этой таблицы, если смотреть на неё глазами человека, далёкого от темы?

Во-первых, **разнообразие специальностей**. История философии, онтология и теория познания, социальная философия, философская антропология, эстетика, культурология, педагогика, отечественная история. Так изучают явление культуры, а не вероучение. Вероучения изучают по специальности «философия религии и религиоведение» — и среди четырнадцати работ таких нет.

Во-вторых, **уровень площадок**. Философский факультет МГУ, сектор эстетики Института философии РАН, РУДН как ведущая организация. Это центр российской академической философии, а не периферия.

В-третьих, **внутренняя дискуссия**. Наука не единодушна, и это признак нормальной науки. Симанженкова (2006) описывает рериховское движение как одно из «новых религиозных движений» и «модификаций Новой Эры» [4]. Самохина (2008) настаивает, что учение нельзя отнести даже к религиозной философии [1]. Аблеев (2010) систематизирует четыре стратегии типологии (о них ниже) [2]. Спор идёт о том, к какому разделу гуманитарного знания отнести явление; ни одна из работ не ставит под сомнение, что явление заслуживает философского анализа.

Здесь необходимо различение. Симанженкова изучает **движение** — людей, организации, социологию групп. Самохина и Аблеев изучают **учение** — тексты, онтологию, антропологию. Социология религии и история философии смотрят на разные предметы и пользуются разными словарями. То, что движение можно описать инструментами социологии религии, не делает

учение религией, так же как социологическое исследование «секты» платоников в Афинах не сделало бы религией «Тимей».

5. Наталья Ковалёва и «Аватары Шамбалы»: как популярная книга связана с докторской

Широкой аудитории известна книга «Аватары Шамбалы. Блаватская, Рерихи и другие авторы о тайнах Гималайского Братства» (Эксмо; новое дополненное издание 2019 года, ISBN 978-5-04-108044-0, 560 с., на обложке два имени — Анна Марианис и Наталия Ковалёва) [16]. Книга научно-популярная, в серии «Золотой фонд эзотерики». Это не диссертация, и сама она не является научным доказательством чего-либо. Доказательством является другое.

Издательство Эксмо на странице автора пишет о Наталье Евгеньевне Ковалёвой: «по специальности — историк философии», «специализируется на изучении эзотерических философских учений теософии и Агни-Йоги, по которым защитила кандидатскую и докторскую диссертации на философском факультете МГУ имени М. В. Ломоносова» [16]. В каталогах диссертации с этой тематикой и этим вузом значатся за Самохиной Наталией Евгеньевной: кандидатская «Проблема человека в Агни-Йоге» и докторская 2008 года [1]. Совпадают имя, отчество, тема, вуз и годы. Прямого документа «Самохина = Ковалёва» в открытых источниках нет, и в строгом тексте это нужно оговаривать: тождество устанавливается по совокупности признаков и по издательской справке. Аблеев в диссертации сводит оба имени в одном абзаце: «одной из первых попыток реконструкции философии сознания теософии и Живой Этики явилась монография Н. Е. Ковалевой „Феномен сознания в Агни Йоге“ (2007). Эта работа была продолжена в диссертации Н. Е. Самохиной» [2].

Чем значима докторская работа 2008 года для рассматриваемого вопроса?

Она даёт **классификацию**. Самохина относит Агни Йогу, «в рамках классификации Г. Г. Майорова, к философским учениям софийной традиции» [1]. Майоров различает в истории философии «софийную» линию (философия как искание мудрости и пути жизни: Пифагор, Платон, стоики, Соловьёв) и «эпистемическую» (философия как теория знания) [42]. Это нормальная историко-философская рубрика, а не религиоведческая.

Она даёт **критерий**: отсутствие «культовой, обрядовой стороны» и «форм поклонения высшим силам» как основание не считать учение религией [1]. Этот критерий совпадает с юридическим определением религии в большинстве законодательств, где религия предполагает культ и религиозную организацию (к этому вернёмся в части III).

Она **точно называет материал**. В заглавии первого параграфа — «Основные особенности Агни Йоги как философско-эзотерического учения» [1]. Слово «эзотерическое» стоит у доктора философских наук в автореферате, утверждённом ВАК. Это значит, что в академическом языке «эзотерическая философия» — обозначение историко-культурной традиции (как «неоплатонизм» или «герметизм»), а не оценка «оккультно, значит плохо». Эта двойственность слова разбирается в разделе 15.

И наконец, она даёт **масштаб предмета**. Проблематика диссертации — «Космос, человек, сознание» — включает, по словам автора, «актуальнейшие темы мировой философии», а сама Живая Этика названа «одним из самых малоисследованных философских учений» [1]. Малоисследованных — а не неисследуемых.

О слове «аватар». В индуизме аватара — нисхождение божества в мир. В теософии и у Рерихов «Аватарами Шамбалы» называли Учителей, Махатм, то есть людей высокой ступени развития, а

не богов. В Синтезе слово проходит третью трансформацию: «Аватар Синтеза» — это должность, «Должностная Компетенция», и в текстах рядом с Кут Хуми стоят Аватары с обычными русскими именами и закреплёнными функциями: Георг (Синтез Начала, Управление Логики), Роман, Ефим, Аватарессы Дарья, Яся, Валентина [40]. Три значения одного слова за полтора века — хороший пример того, почему нельзя судить о понятии по его звучанию.

6. Аблеев, 2010: «евразийский антропокосмизм» и четыре способа видеть одно и то же

Докторская диссертация Сергея Аблеева (онтология и теория познания, Киров, 2010) — самая системная из всех работ, и для рассматриваемой темы она даёт три инструмента [2].

Имя для традиции. Аблеев предлагает понятие «евразийский антропокосмизм» для «космизма Е. П. Блаватской (теософия новой волны), Е. И. Рерих, Н. К. Рериха (Живая Этика) и их последователей». Слово подчёркивает «онтологическое и аксиологическое созвучие идей индо-тибетского и русского космизма». Традиция «впитала восточную метафизику и психотехнику йоги, западный философский рационализм и научный эмпиризм, этические ценности религиозных учений». Для Синтеза это и есть академическая рамка «иное культурно-философское направление»: она существует, просто называется иначе, чем её называют сами последователи учения.

Карта позиций. Аблеев перечисляет четыре стратегии, по которым в российской науке типологизируют теософию и Живую Этику:

1. как **восточную философию** (Жигота, Иванов, Самохина);
2. как **философию космизма** (Башкова, Казютинский, Можейко, Трофимова, Шапошникова);
3. как **эзотерическую мысль**, то есть культурно-исторический феномен (Джура, Зорина, Назаров, Новикова, Фесенкова, Шлемова, Якимова);
4. как **неорелигиозные системы мистического или оккультного содержания** (Дворкин, Кураев, Лункин, Мень, Прокофьев, Филатов), с примыкающей точкой зрения «надконфессиональной синкретической религиозной философии» (Трефилов, Яблоков) [2].

Три стратегии из четырёх — философские. Четвёртую представляют преимущественно богословы (Кураев, Мень) и социологи религии, изучающие новые религиозные движения (Лункин, Филатов). Когда кто-то говорит «это оккультизм», полезно понимать, из какой из четырёх позиций он говорит и что три другие позиции в науке представлены не слабее.

Диагноз положения. Аблеев описывает, почему традиция вечно оказывается «между молотом и наковальней»: «Наука и теология проявили одинаковую солидарность в критике эзотерического антропокосмизма. Для научного мышления он оказался вненаучен, а для теологии — внерелигиозен и слишком гностичен» [2]. Это точное описание и сегодняшнего положения Синтеза: для позитивиста он недостаточно научен, для богослова недостаточно религиозен, и обе стороны сходятся на слове «оккультизм», которое ничего не объясняет, но всё закрывает.

Ключевая формулировка Аблеева, отвечающая на главный вопрос настоящего обзора: «Если Православие и иные конфессии представляли собой объединённую линию религиозной духовности, то Рериховское движение явилось культурной инкарнацией новой — светской формы духовного мировоззрения» [2]. **Светская форма духовного мировоззрения.** Это и есть место, которое занимает Философия Синтеза.

Часть II. Виталий Сердюк и Философия Синтеза: что именно подхвачено и как

7. Хронология в датах и документах

Сначала факты, проверяемые по внешним источникам.

Год	Событие	Источник
1995	По материалам самой организации, деятельность начинает формироваться в Иркутске; Сердюк определяет свою роль как «Ведущий Философии Синтеза»	Агеенкова 2018, с. 4, с опорой на интервью Виталия Сердюк [20]
2001	По Виталию Сердюк — начало «Учения Синтеза», «сформированного в 2001–2026 годах»	препринт «Учение Синтеза», 2026 [23]
2007	Первая найденная в ЕГРЮЛ регистрация: АНО парадигмально-философский центр «Балтийский Синтез» (Калининградская обл., 09.02.2007)	ЕГРЮЛ ФНС России [27]
2008–2012	Ранние книги серии «Учение Синтеза» (Одесса, Иркутск): «Причина ФА» (2008), «Образ Отца. Рождение Свыше», «Метагалактика ФА. Слово Отца» (2011), «Метагалактический Манифест» (2012)	библиография Агеенковой 2018 [20]
2019–2020	«Парадигма» в пяти томах: Парадигма Науки (997 с.), Парадигма Человека (596 с.), Парадигма Метагалактики (614 с.), Парадигма Философии (1000 с.), Парадигма Материи (599 с.). М.: Ленанд (группа URSS)	ISBN, карточки магазинов, записи Национальной библиотеки Беларуси [22; 28]
2021–2022	Регистрация в Москве Международной ассоциации участников философско-просветительской деятельности «Метагалактический Синтез» и Международной ассоциации «Академический центр Синтез-Философии»	ЕГРЮЛ [27]
2025–2026	Пять препринтов с DOI на сервере PREPRINTS.RU (НЭИКОН, Crossref), УДК 101.1 «Философия»: «Диалектика Единичного новой научно-философской практики», «Космизм позиции Наблюдателя…», «Тезы истины частей человека», «Методология шести начал науки», «Учение Синтеза»	[23–26]
2026	Сердюк называет уже семь парадигм: к пяти томам добавлены «Парадигма Внутренней Философии» и «Парадигма Русской цивилизации синтеза Человек-Субъект-Землянина Большого космоса»	[23]

Организационный срез по официальному реестру юридических лиц России на 26 октября 2026 года: не менее 43 организаций структуры, зарегистрированных с 2007 года в 26 регионах, 40 из них действуют. Все зарегистрированы Министерством юстиции как некоммерческие организации с философским или просветительским предметом деятельности, и это записано прямо в наименованиях: «Философская автономная некоммерческая просветительская организация „Метагалактический центр Екатеринбург“» (2010), «АНО „Метагалактический центр практической философии развития человека Череповец“» (2008), «АНО по развитию сверхкультуры человека философией синтеза „Метагалактический центр Чебоксары“» (2011), «АНО фундаментальных исследований человека „Парадигмально-философский метагалактический центр сверхкультуры Новосибирск“» (2013). Ни одна не зарегистрирована как религиозная организация [27].

Почему это существенно. В России религиозные организации регистрируются по отдельному закону (№ 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях») с возможностью религиоведческой экспертизы, а некоммерческие — по закону № 7-ФЗ через Минюст, который проверяет учредительные документы и вправе отказать. Одна и та же сеть центров девятнадцать лет проходит регистрацию и отчитывается как философско-просветительская. Корректная формула: не «Россия признала Синтез философией» (регистрация НКО — проверка документов, а не научная экспертиза учения), а «зарегистрированы как философские и просветительские организации, ни одна — как религиозная».

Библиотечный срез. Все пять томов «Парадигмы» стоят в фонде Национальной библиотеки Беларуси. Предметные рубрики, присвоенные библиотекой первому тому: «Человек; Познание; Космизм; Философское мировоззрение; Русская философия; Русский космизм; Космология»; четвёртому — «Философия; Познание» [28]. Это классификация государственного учреждения, сделанная библиографами по содержанию книги.

8. Что взято из традиции и что добавлено

Философ не изобретает язык с нуля. Аристотель работал словарём Платона, Гегель — словарём Канта. Вопрос не в том, заимствовал ли Сердюк, а в том, что именно и что он сделал с заимствованным.

Взято из теософии и Агни Йоги.

- *Кут Хуми как фигура наставника.* В ранних текстах — «ФА-Владыка Кут Хуми», в текстах 2020-х — «Изначально Вышестоящий Аватар Синтеза Кут Хуми» [20; 40]. Генеалогия прозрачна: это тот же корреспондент Синнетта, которого Аблеев называет индийским мыслителем.
- *Монизм.* Сердюк ссылается на Циолковского: «Циолковский говорил о монизме вселенной, как единосущественности её», и переводит это в современный словарь: «вселенское созидание идёт ядерно-квантовым монизмом атомно-молекулярного единства космоса» [23]. Это прямое продолжение «универсального монизма» Писем Махатм и «Монизма Вселенной» Циолковского.
- *Эволюция сознания и ступенчатость уровней материи.* В традиции — «планы бытия», «Иерархия»; в Синтезе — «виды материи», «архетипы», «реальности» с собственной нумерацией.
- *Огонь* и *шестая раса*. Оба понятия теософского происхождения, и Агеенкова верно указывает на источник: концепция «коренных рас» идёт от Блаватской [20]. Сердюк переосмысливает её музыкально: проявленные расы как ноты «до», «ре», «ми», наступающая — «фа», откуда «Эпоха Фа» и «Синтез Фа» [20].
- *Антропный принцип и русский космизм.* Сердюк формулирует антропный принцип в своей редакции: «Вся вселенная созидает нас» [25], и прямо ставит задачу «определения новых перспектив философии русского космизма» [24].

Добавлено Виталием Сердюк. Здесь начинается собственное содержание Философии Синтеза, которого в теософии и Агни Йоге не было.

- *Части человека.* Центральная категория. В «Парадигме Человека» — 64 базовые части, развёртывающиеся «вселенским созиданием в каждом Человеке» [25]; в учебных текстах — до 256 и 512 [40]. Человек определяется как «синтез системы частей, перешедших в новое целое» [25]. Разум, сознание, мышление, душа, интеллект, сердце — не метафоры, а

«оформленные системные цельности», каждая со своей функцией. Любопытно, как Сердюк читает мировые религии через эту призму: «христианство… спасение и разработка души», «буддизм стабилизирует и разрабатывает сознание, ислам — сердце, иудаизм — разум, индуизм — физическое тело» [25]. Это взгляд философской антропологии на религии извне, а не взгляд одной из религий.

- *64 вида материи.* Аннотация препринта «Учение Синтеза»: «концептуальное обоснование стратегии космической цивилизации 64 видами материи реальностей, частями и частностями космического человека» [23]. Онтологическая классификация, своя, не теософская.
- *Позиция Наблюдателя.* Определение из препринта 2025 года: «позиция наблюдателя — это центровка системной взаимоорганизации оперируемых частей, переходящих в одно целое — человека» [24]. Выделено восемь видов позиции Наблюдателя, от «природно-городской» до «отцовско-метагалактической», с опорой на то, что «семь бит информации» усваиваются нервной системой человека «с восьмым уровнем цельности её собственной организации» [24].
- *Эволюция как субъядерный синтез.* «Эволюция — это субъядерный синтез вселенского созидания» [23]. Независимо от того, как оценят эту гипотезу физики и биологи, по жанру это натурфилософское определение, а не догмат.
- *Тезы, истина и мудрость как части.* В препринте «Тезы истины частей человека»: «Истина — это часть человека, оперирующая его мудростью, на основе тез синтеза всех его частей»; «мудрость человека — это аналитическая взаимоорганизация тез частей»; «Философия, являясь осуществлением мудрости, поддерживает формирование и развитие в человеке части истина» [25]. Коаны, эпиграммы, станцы, мантры разных культур Сердюк толкует как «тезы тех или иных частей» — сжатые формулы опыта [25]. Это эпистемология, выраженная в антропологических терминах.
- *Метагалактика как масштаб.* «В астрономической науке вселенная является до сих пор синонимом метагалактики. А значит, вселенское созидание ведёт нас к метагалактическому оформлению» [24]. Отсюда «Метагалактические центры» в названиях НКО.
- *Парадигма как жанр.* Семь парадигм вместо «Тайной Доктрины» или «книг Живой Этики». Сердюк ссылается на Куна и Фейерабенда: «система, входя в новое парадигмальное целое, сразу должна переходить на действие новым целым» [23]. Самоназвание должности — «парадигмолог» [23–26].
- *Систематика.* Нумерованные курсы, «Синтезы» с порядковыми номерами (на сайте — 65-й, 66-й, 90-й), «Академический Синтез», «Школа Синтез-управления», архив из 1497 «эталонных текстов» [39]. Агеенкова, критик, сама называет учение «весьма стройной мировоззренческой конструкцией» [20]. Стройность и нумерация — черта систематической философии и педагогики, а не мистики, которая по определению выражает себя «не столько в понятиях, сколько в символах» [17].

Итог сравнения. Теософия и Агни Йога дали Синтезу онтологию (монизм, многоуровневая материя), фигуру наставника и язык (Огонь, Иерархия, Владыка). Русский космизм дал масштаб (человек как космическое существо) и установку на науку. Сердюк добавил антропологию частей, типологию позиций Наблюдателя, онтологию 64 видов материи, собственную теорию эволюции и жанр парадигмы. Это ровно та операция, которую история философии называет развитием традиции: Плотин относительно Платона, Фихте относительно Канта. Насколько удачно — отдельный вопрос, который решается критикой, а не ярлыками.

9. Ракурс: научно-философский и онтологический, а не вероучительный

Пользуясь словами самого Виталия Сердюк в препринте «Учение Синтеза», метод Учения Синтеза — «основанное на научной логике анализа и синтеза с методологией описания масштаба, парадокса и глубины являемого, в синтезировании новой парадигмальной реальности фрагментами истин, разбросанных в различных науках, философиях и культуре бытия, обоснованных научной или бытийной практикой, фактами осуществления». И критерий: «Главное — осуществлённость в человеческом бытии, основанная на опыте, который, как известно, и является основой фактов, определяющих научность или философскость следующих определений знания» [23].

Выделим три признака ракурса.

Опыт, а не откровение. Критерий истинности, заявленный автором, — осуществлённость в практике, опыт. Это критерий философии и науки. У религии критерий другой: соответствие откровению и авторитету традиции. Тексты Синтеза могут нравиться или не нравиться, но они не апеллируют к «так сказано в Писании». Сердюк прямо оговаривает риск: «не имея научной традиции на следующей ступени парадигмального целого, легко впасть в „ненаучные“ распознания» [23]. Человек, пишущий такую фразу, понимает, по каким правилам играет.

Понятия, а не символы. Определения, типологии, нумерованные перечни, таблицы соответствий — весь аппарат Синтеза понятийный. Можно спорить о содержании понятий. Нельзя сказать, что их нет.

Открытость к критике. Препринт по определению — рукопись, выложенная до рецензирования для обсуждения. Автор, размещающий тексты с DOI и ORCID в научной инфраструктуре, ставит себя под удар научной критики. Автор вероучения так не поступает.

О статусе автора и текстов. У Виталия Сердюк нет учёной степени: в препринтах он — «магистр госуправления, парадигмолог Академического центра Синтез-Философии» [23–26]. «Академический центр Синтез-Философии» — международная ассоциация, зарегистрированная в Москве в 2022 году, то есть структура, созданная самими последователями учения [27]. Издательство «Ленанд» входит в группу URSS, которая выпускает научную литературу, но печатает и за счёт авторов, поэтому публикация там не означает рецензирования [22]. Препринт не рецензирован; DOI подтверждает регистрацию текста, а не признание. Независимых научных рецензий на «Парадигму» на сегодня не найдено, статей в журналах перечня ВАК — тоже.

Из этого следует корректная формула статуса: Философия Синтеза — это философский проект, который заявляет научно-философский ракурс, пользуется понятийным аппаратом и помещает свои тексты в научную инфраструктуру, но пока не прошёл академической экспертизы и не стал предметом диссертационных исследований. То же самое можно было сказать о Живой Этике до 1993 года. Традиция, из которой Синтез вырос, этот путь прошла; сам Синтез в начале этого пути. Это не слабость аргумента, это его честная граница.

Часть III. Границы понятий: религия, оккультизм, мистицизм, эзотерика, духовность

10. Почему возникает путаница

Прежде чем разводить понятия, стоит понять, откуда берётся смешение. У него четыре источника, и ни один не является злым умыслом критиков.

Словарь. Русский язык духовной жизни сформирован православием. Слова «Отец», «Владыка», «преображение», «стяжание», «служение», «иерархия» несут церковно-славянскую окраску независимо от того, что в них вкладывает говорящий. «Стяжать» по Далю — приобрести, добыть; но слух русского человека слышит «стяжание Духа Святого». Когда учение использует этот словарь для философских категорий, читатель со стороны слышит молитву там, где написано упражнение. Теософия и Агни Йога пользовались тем же приёмом — отсюда «Владыки», «Братство», «Иерархия», — и ровно за это их тоже называют религией.

Генеалогия. Синтез вырос из теософии, а теософию религиоведы конфессиональной ориентации относят к «новым религиозным движениям» (четвёртая стратегия у Аблеева). Белорусский социолог религии Мартинович помещает «Движение Рерихов» и «Теософское общество» в тип «оккультно-мистических НРД» рядом с розенкрейцерами и антропософией [19]. Если принять эту классификацию для корня, её автоматически перенесут и на ветвь.

Форма. Группы, регулярные занятия, ведущий, оплата семинаров, собственные праздники и календарь. Внешне это похоже на общину. Но так же выглядят философская школа, психотерапевтическая группа, йога-студия и курсы иностранного языка. Форма группового обучения не говорит о содержании.

Инструмент наблюдателя. Сектоведение и социология религии разработаны для изучения религиозных групп. Когда этот инструмент прикладывают к философской школе, он находит то, что умеет находить: «вероучение», «культ», «адептов». Инструмент находит то, для чего создан; к данному предмету применим другой инструмент — история философии.

Понимание этих четырёх источников позволяет перевести вопрос из области оценок в область критериев.

11. Духовность, духовная философия, религия: три разных вещи

Это центральное различение обзора.

Духовность — измерение человеческой жизни. То, что в человеке выходит за пределы биологических нужд и социальных ролей: смысл, ценности, самопреодоление, работа с собственным внутренним миром, отношение к целому, большему, чем он сам. Духовность есть у верующего и у атеиста, у монаха и у физика. Советская культура, при всём её атеизме, говорила о «духовности» постоянно и имела в виду культуру, нравственность и внутреннюю работу. Духовность не принадлежит религии. Религия — одна из исторических форм её организации, наряду с философией, искусством и наукой.

У этого утверждения есть строгая философская опора, и её стоит привести подробно, потому что именно здесь чаще всего путают.

Пьер Адо, профессор Коллеж де Франс, в книгах «Духовные упражнения и античная философия» (1981) и «Что такое античная философия?» (1995) показал, что философия в античности была прежде всего образом жизни, а её ядро составляли **«духовные упражнения»**: внимание к

настоящему моменту, медитация над основоположениями школы, вечернее самоиспытание, упражнение в предвидении трудностей, память о смерти, обращение к образу мудреца [30]. Эти практики, по Адо, могли быть телесными (режим), дискурсивными (диалог, медитация) или интуитивными (созерцание), но все были направлены на изменение и преобразование того, кто их практикует. Выбор слова «духовные» Адо объясняет отдельно: ни одно другое прилагательное — «психические», «моральные», «этические», «интеллектуальные», «мысли», «души» — не покрывает всех сторон описываемой реальности; «духовные» же указывает, что упражнение есть дело не одной мысли, а всего психического существа человека, и что через него индивид поднимается к жизни объективного Духа, то есть заново помещает себя в перспективу Целого. Результат упражнений он описывает как «преобразование нашего видения мира и метаморфозу личности» (англ. изд. «Philosophy as a Way of Life», 1995, с. 81–82) [30]. При этом Адо настаивает, что перед нами философская, а не религиозная традиция: само выражение «духовные упражнения» пришло к нам от Игнатия Лойолы, но явление старше на полтора тысячелетия, и христианские практики, по его реконструкции, унаследованы ранним христианством у античной философии, а не наоборот [30].

Мишель Фуко в первой лекции курса «Герменевтика субъекта» (Коллеж де Франс, 6 января 1982 года) даёт определение, которое используется ниже: «назовём „духовностью“ поиск, практику и опыт, посредством которых субъект осуществляет в себе самом преобразования, необходимые для доступа к истине» [31]. Философия, по Фуко, — размышление о том, что открывает субъекту доступ к истине; духовность — та работа над собой, которой этот доступ требует. Античные «практики себя» и «забота о себе» (epimeleia heautou) — философская, а не конфессиональная традиция; разрыв между знанием и работой над собой Фуко относит к Новому времени и называет «картезианским моментом» [31]. Сергей Хоружий, Институт философии РАН, определяет духовную практику онтологически: её цель — «соединение, вхождение, приобщение человека к некоторому образу бытия, онтологическому горизонту, отличному от наличного бытия человека», а сама она — «холистическая практика себя», трансформация «на всех уровнях: интеллектуальном, психическом и соматическом» [32]. Ни у одного из троих духовность не равна религии: у Адо и Фуко она старше христианства, у Хоружего это антропологическая категория, применимая и к религиозным, и к философским практикам.

Духовная философия — рациональная работа понятиями над этим измерением. Философия, предметом которой является дух: сознание, смысл, свобода, развитие, целостность человека. Гегель назвал третью часть своей системы «Философией духа»; Владимир Соловьёв написал «Духовные основы жизни»; Николай Бердяев — «Философию свободного духа». Никто из них не основывал религии. Духовная философия отличается от религии не предметом (предмет может совпадать), а **способом**: она работает понятиями, допускает критику, не требует веры, не имеет культа и признаёт за читателем право не согласиться. Самохина относит Агни Йогу к «софийной традиции» философии именно в этом смысле: философия как искание мудрости и пути жизни, а не как теория знания [1]. Аблеев называет Рериховское движение «светской формой духовного мировоззрения» [2]. Философия Синтеза — духовная философия в этом точном значении: философия, предмет которой — развитие человека и его сознания, а метод — понятийный.

Религия — то, что обладает признаками, которых у духовности и духовной философии нет. Эмиль Дюркгейм в 1912 году дал определение, с которым социология работает до сих пор: религия — «единая система верований и практик, относящихся к священным вещам… объединяющая в одну моральную общину, называемую Церковью, всех, кто их принимает» [35]. Белорусский закон «О свободе совести и религиозных организациях» определяет религию как «истори-

ческий тип мировоззрения и форму общественного сознания, а также соответствующие им поведение и специфические действия, основанные на убеждениях и вере в сверхъестественное и возможность взаимодействия с ним», а признаками религиозной организации называет «вероисповедание; культовую практику; проведение богослужений; религиозное просвещение и воспитание своих последователей» [37]. Российское право работает с теми же признаками. Итак, религия — это **вера в сверхъестественное + культ (богослужение, обряды, таинства) + община верующих + институт (священнослужители, вероисповедание)**.

Сведём в таблицу.

Критерий	Духовность	Духовная философия	Религия
Что это	измерение человеческой жизни	рациональная рефлексия над этим измерением	историческая форма организации этого измерения
Источник авторитета	личный опыт	разум, аргумент, опыт	откровение, священный текст, традиция
Способ принятия утверждений	проживание	понимание, проверка, критика	вера
Отношение к несогласию	нейтрально	необходимо (критика — метод)	ересь, отпадение
Форма практики	любая внутренняя работа	упражнение, размышление, диалог	культ, обряд, богослужение, таинство
Социальная форма	не требуется	школа, семинар, круг чтения	община верующих, клир, институт
Цель	полнота жизни	мудрость, развитие, истина	спасение, единение с Богом
Пример	внутренняя жизнь любого человека	Платон, стоики, Гегель, Соловьёв, космисты	христианство, ислам, буддизм

Философия Синтеза попадает во второй столбец по всем строкам, и это проверяется по текстам. Ниже — проверка по четырём ярлыкам отдельно.

12. Не религия: проверка по признакам

Возьмём четыре признака религиозной организации из закона и четыре элемента определения Дюркгейма и посмотрим на материал: открыто опубликованные тексты практик 2021–2023 годов, стенограммы семинаров, сайт, описание занятия самим критиком [20; 39; 40].

Вероисповедание («разработанное религиозное учение, принадлежащее к соответствующей религии»). Тексты Синтеза называют себя «Учением», «Парадигмой», «Философией». Автор ссылается на Куна, Фейерабенда, Циолковского, Раушенбаха, не на пророков. Учение не принадлежит ни к одной религии и само себя религией не называет. Главный критик учения Агеенкова в тезисах 2025 года написала, что принадлежность к «культам нового типа» «не позволяет назвать» ИВДИВО религией в смысле закона, поскольку религия — «исторический тип мировоззрения» [21].

Культовая практика и богослужение («совокупность религиозных обрядов, ритуалов… строго установленных правилами»). Описание занятия, данное самой Агеенковой в статье 2018 года: ведущий «объясняет участникам его смысл, содержание… понятий, точки сосредоточения внимания на внутреннем мире», затем читает текст, где «участникам внушается, на каких объектах необходимо концентрироваться и что при этом представлять и чувствовать» [20]. Это описание

упражнения на внимание и воображение, в бодрствующем состоянии, под голос ведущего. Нет алтаря, облачений, священных предметов, таинств, строго установленного богослужебного чина. Участники сидят и слушают текст; тексты публикуются после занятия в открытом доступе.

Священнослужители. Ведущие семинаров — лекторы с именами и фамилиями в расписании («65 Си ИВО 2026-09-26-27 Кавминводы-Пятигорск-Дагестан Сердюк В.») [39]. Звания внутри организации («Учитель Синтеза», «Владыка Синтеза», «Аватар») — должностные, присваиваются живым людям и обозначают компетенции; в тексте практики участник «развёртывается… пред Аватарами Синтеза Кут Хуми Фаинь в праздничной форме Должностной Компетенции» [40]. Должность — не сан.

Община верующих. Сайт определяет себя как «профессиональную информационную среду Аватаров, Владык, Учителей, Ипостасей, Служащих, Посвящённых, Изначальных и Философов Синтеза» [39]. Это лексикон школы и организации, не прихода. Структура в России оформлена как НКО, то есть по закону членство в ней — не религиозная принадлежность [27].

Вера в сверхъестественное. Самый сложный пункт. Необходимо признать: внешнему наблюдателю обращение к Кут Хуми и к «Отцу» выглядит как обращение к сверхъестественным существам. Ответ Синтеза здесь — онтологический, и он унаследован от Писем Махатм. Отец в универсальном монизме — не трансцендентный Бог вне природы, а целое природы, «вселенское созидание». Сердюк пишет об этом с редкой прямотой: «в вершине своей человечество видит концепцию Отца, для верующих в одном смысле, для материалистов в другом» [24]. То есть автор сам рассматривает «Отца» как концепцию, допускающую материалистическое прочтение. В монизме нет «сверхъестественного», потому что нет ничего вне природы — это позиция Спинозы, а Спинозу религией не считает никто. Что касается Кут Хуми: обращение к образу наставника — философское упражнение с двухтысячелетней историей, и о нём отдельный раздел ниже.

Спасение как цель. Цель, заявленная в текстах, — развитие частей человека, рост позиции Наблюдателя, «гуманитарное освоение космоса», мудрость и истина как части человека [23–25]. Это словарь философской антропологии и педагогики развития, а не сотериологии.

Вывод по признакам: ни вероисповедания, ни богослужения, ни клира, ни общины верующих. Из определения религии остаётся только то, что в текстах есть персонажи с именами, к которым обращаются. Этого недостаточно для религии ни у Дюркгейма, ни в законе: иначе религией пришлось бы считать «Диалоги» Платона, где к Сократу обращаются сорок лет после его смерти.

13. Не оккультизм: проверка по определениям

Слово «оккультизм» имеет строгие энциклопедические определения, и в них есть критерии.

Большая советская энциклопедия: оккультизм — «общее название учений, признающих существование скрытых сил в человеке и космосе, недоступных для обычного человеческого опыта, но доступных для „посвящённых“, прошедших через особую инициацию и специальную психическую тренировку», с целью доступа к «тайным знаниям» — «воздействию или контролю над скрытыми силами природы и человека» [18]. Новая философская энциклопедия (статья В. Л. Рабиновича): «тайные науки», в том числе «герметические» (алхимия, астрология, каббала), доступные «человеку посвящённому и инициированному» [17]. Мартинович, монография 2015 года: оккультно-мистические группы «претендуют на преемственное или приобретённое право

хранения, воспроизведения и распространения элементов вероучения и ритуальной практики одной из оккультно-мистических, эзотерических традиций мира», их учение «может быть частично либо полностью засекречено от посторонних», они «за редкими исключениями, не ведут активной пропаганды своих взглядов»; в монографии 2024 года — такие группы «нигде, никогда и ни в какой форме не обсуждают религиозные темы, не распространяют учение… никому не сообщают о факте существования НРД и своего членства в нём» [19].

Итого три критерия: **тайна и посвящение**, **контроль над скрытыми силами** (предсказание, воздействие на людей и вещи), **преемство конкретной герметической или магической традиции**.

Критерий оккультизма	Синтез
Тайна, засекреченность, инициация	1497 текстов в открытом архиве сайта, расписание семинаров опубликовано, стенограммы занятий в открытых документах; критик Агеенкова работала исключительно по открытым источникам; первое занятие — «всем желающим» [20; 39]. Обряда посвящения нет; о термине «Посвящённый» — ниже. Критерий не выполнен, причём с обратным знаком: по Мартиновичу оккультные группы не ведут пропаганды, Синтез публикует всё
Контроль над скрытыми силами, предсказания, воздействие на других людей и имущество	Формулы практик обращены к самому участнику: «преобразить каждого из нас», «в каждом из нас» [40]. Нет гаданий, предсказаний, целительства, услуг по воздействию на третьих лиц. Белорусский закон «О рекламе» описывает оккультные услуги как обещание «предсказывать события, воздействовать на людей, духовный мир, имущество… путём использования сверхъестественных способностей или сил» — ничего из этого в практиках нет
Преемство герметической или магической традиции и её ритуала	Генеалогия идёт к теософии и Агни Йоге, у которых ритуала не существовало: Теософское общество обрядов не имело. Алхимии, астрологии, каббалы, магии в текстах Синтеза нет

О слове «Посвящённый». Внимательный критик возразит: в самоописании сайта среди ступеней названы «Посвящённые», в подразделениях идут «курсы Синтеза Посвящённого», а в текстах практик перечислены «четыре жизни: человека, посвящённого, служащего, ипостаси» [39; 40]. Значит ли это, что посвящение всё-таки есть? Здесь нужно развести два значения одного русского слова. По словарю Ожегова «посвятить» означает и «предназначить, отдать» (посвятить жизнь науке), и «возвести в какое-нибудь звание с соблюдением определённых ритуалов» (посвятить в рыцари), и «осведомить о чём-нибудь тайном». Оккультизм в определении БСЭ строится на втором и третьем значениях: посвящение там — акт, который над человеком совершают другие, держатели тайны, как условие вступления в закрытый круг; у него есть обряд, клятва молчания и те, кто вправе посвящать [18]. В Синтезе работает первое значение. «Посвящённый» — ступень в последовательности «Человек — Посвящённый — Служащий — Ипостась» и далее, которую человек проходит собственной учёбой и практикой: есть открытый курс с таким названием, есть расписание и опубликованные тексты, нет обряда, нет клятвы, нет того, кто «посвящает» другого [39; 40]. Человек посвящает себя знанию сам; его никто не посвящает в тайну. Та же логика у предшественников: в теософии и Агни Йоге «посвящение» описывает внутреннюю ступень развития сознания, а не ритуал приёма, что видно даже по названию книги Ковалёвой «Елена Рерих. Путь к Посвящению» [16]. Разница между «посвятить себя» и «быть посвящённым кем-то» — это и есть разница между философской школой и орденом.

Необходимая оговорка. Новая философская энциклопедия называет теософию «вневероисповедной мистикой», а Живую Этику — «духовно-нравственным учением в рамках оккультно-теософской традиции» (статья В. Н. Назарова) [17]. Это следует учитывать. Но та же статья Назаро-

ва уточняет: Живая Этика выдвигает «этический оккультизм» **вместо** «медиумического и магического оккультизма» — духовность «путём повседневного нравственного подвижничества»; Аблеев воспроизводит это разграничение: «не физическое, но нравственное чудо как явление добра» [2; 17]. То есть единственное значение слова «оккультизм», которое пересекается с БСЭ, законом и бытовым пониманием (тайные силы, магия, воздействие), — именно то, которое эта традиция отвергает. Остаётся «оккультизм» как условное имя для традиции мысли, не имеющее отношения к практике тайных воздействий. Пользоваться одним словом в двух значениях и перескакивать между ними — логическая ошибка, которая и производит ярлык.

14. Не мистицизм: проверка по определениям

Сергей Аверинцев в Новой философской энциклопедии: мистика — «религиозная практика, имеющая целью переживание в экстазе непосредственного „единения“ с абсолютом, а также совокупность теологических и философских доктрин, оправдывающих, осмысляющих и регулирующих эту практику»; мистические доктрины «тяготеют к иррационализму, интуитивизму, намеренной парадоксальности», выражают себя «не столько в понятиях, сколько в символах» и опираются на «психотехнику аскетизма» [17]. Большая российская энциклопедия: мистика — «соприкосновение с „запредельной“ действительностью» в изменённых состояниях сознания, невыразимое обычными словами.

Три критерия: **экстаз и изменённое состояние**, **иррационализм и символизм вместо понятий**, **принадлежность к религиозной практике**.

Критерий мистицизма	Синтез
Экстаз, транс, изменённое состояние	Занятие проходит в бодрствующем состоянии, под речь ведущего, с объяснением понятий до упражнения [20]. Регистр стенограмм разговорный и учебный: «познакомьтесь с Аватарессой… спросите её — как её зовут?», «просим подготовку, обучение, тренировку, умение читать» [40]. Это язык семинара, не экстаза
Иррационализм, парадоксальность, символы вместо понятий	Тексты гиперсистематичны: нумерованные части, виды материи, компетенции, «Книга 36-го Синтеза», «Академический Синтез». Агеенкова называет учение «стройной конструкцией» [20]. Это противоположный мистике полюс: рационализация, иногда избыточная
Религиозная практика	По Аверинцеву мистика — вид религиозной практики. Чтобы назвать занятие мистикой, нужно сначала доказать, что это религия. Раздел 12 показывает, что признаков религии нет. Довод «это мистика» идёт по кругу

Следует отметить обстоятельство, которое со стороны обычно не замечают. Главная претензия к текстам Синтеза со стороны человека с гуманитарным образованием — не «слишком мистично», а «слишком схематично»: таблицы, нумерация, 64 того и 256 этого. Можно критиковать эту черту. Но она исключает мистицизм по определению: мистик не нумерует ступени единения с абсолютом.

15. Не эзотерика: два значения одного слова

Со словом «эзотерика» сложнее всего, потому что оно живёт в двух мирах.

В академическом мире «эзотеризм» — название историко-культурного поля. Антуан Февр (Сорбонна) в 1990-х описал западный эзотеризм как форму мысли с четырьмя признаками: учение о соответствиях между уровнями мироздания, представление о живой природе, роль воображения и посредников, идея трансмутации человека; Воутер Ханегграаф (Амстердам)

определяет эзотеризм как «отвергнутое знание» — массив идей, который академия Нового времени вытеснила за свои границы [36]. В этом поле изучают герметизм Возрождения, Парацельса, Бёме, Сведенборга, теософию. Защищаются докторские: Курносов «Эзотеризм как культурно-исторический феномен» (1997), Зорина «Социально-философская инфраструктура эзотерической традиции в России XX в.» (2002) [13; 43]. В этом смысле и Самохина пишет «философско-эзотерическое учение», и Аблеев — «индо-тибетский эзотерический гнозис» [1; 2]. Это нейтральная рубрика историка. Пифагорейцы, Плотин и Лейбниц в ней тоже присутствуют, и никто не считает это компрометирующим.

В бытовом мире «эзотерика» — полка в книжном магазине: гадания, магия, астрология, «тайные знания», обещания сверхспособностей и быстрых результатов для избранных. Признаки: тайна для посвящённых, претензия на сверхъестественное воздействие, коммерция на обещаниях, уход от проверки.

Теперь применим оба значения.

По второму, бытовому значению Синтез не эзотерика по тем же причинам, по которым он не оккультизм: ничего не скрыто, никому не обещают воздействовать на других, нет гаданий и магии, а обращение к участнику — учебное. Отдельно отметим установку текстов на науку и проверку опытом: эзотерика в бытовом смысле проверки избегает, Синтез заявляет опыт критерием [23].

По первому, академическому значению ответ требует точности. Генеалогически Синтез наследует традиции, которую история философии классифицирует как «эзотерическую философию», — так же, как наследовала ей Агни Йога. Отрицать это значило бы отрицать Блаватскую и Кут Хуми в собственных текстах, что абсурдно. Но принадлежность к традиции и способ существования — разные вещи. Четыре признака Февра описывают **содержание идей** (соответствия, живая природа, посредники, трансмутация), а не форму бытования. По форме бытования — открытость, систематичность, апелляция к опыту, помещение текстов в научную инфраструктуру — Синтез ведёт себя как философская школа, а не как эзотерический кружок. Самохина даёт точную формулу для этой ситуации: теософия и Агни Йога — «современная школа эзотерической философии Востока, школа, ориентированная на представителей в основном западного, рационалистического менталитета и научного типа мировоззрения» [1]. Школа **философии**, ориентированная на **научный тип мировоззрения**. Синтез продолжает ровно эту ориентацию и делает следующий шаг: убирает тайну полностью.

Итого по слову «эзотерика»: в бытовом смысле — нет; в академическом — генеалогическая принадлежность к традиции при философском, а не эзотерическом способе существования. Слово «эзотерическая философия» в заголовке докторской диссертации не является компрометирующим; оно требует объяснения, а не оправдания.

16. Практика как философское упражнение: от Сенеки до Юнга

Самое уязвимое место для внешнего взгляда — практика: сидя, мысленно обратиться к Кут Хуми, представить зал, попросить, поблагодарить. Со стороны — молитва. Но у этой формы есть родословная, и она философская.

Сенека, «Нравственные письма к Луцилию», письмо XI: «Следует выбрать кого-нибудь из людей добра и всегда иметь его перед глазами, — чтобы жить так, словно он смотрит на нас, и так поступать, словно он видит нас. Этому, мой Луцилий, учит Эпикур. Он дал нам охранителя и провожатого — и правильно сделал… Выбери же себе Катона… и пусть он всегда будет у тебя перед

глазами, либо как хранитель, либо как пример». Письмо XXV: «„Делай всё так, будто на тебя смотрит Эпикур“. Без сомнения, полезно приставить к себе сторожа и иметь его рядом, чтобы на него ты оглядывался, видя в нём свидетеля всех твоих помыслов» (перевод С. А. Ошерова) [29]. Это и есть упражнение Синтеза в своей структуре: поставить перед собой образ наставника и действовать, «как если бы он смотрел». Пьер Адо относит такие приёмы к «духовным упражнениям» античности и напоминает, что это философия, а не религия [30]. Марк Аврелий написал целую книгу, обращаясь к себе и к образам своих учителей.

Карл Густав Юнг в «Воспоминаниях, сновидениях, размышлениях» описывает фигуру Филемона, с которой вёл беседы, гуляя по саду: Филемон «представлял высшее понимание», был для него тем, «что индийцы называют гуру», и «научил психологической объективности и реальности души» [33]. Из этого опыта вырос метод активного воображения — диалог с внутренними фигурами, который сегодня используется в психотерапии. Юнг — один из основателей научной психологии, не оккультист.

Белорусский психолог Г. М. Кучинский (БГУ) в монографии «Психология внутреннего диалога» (1988) показал, что внутренний диалог «является обязательным компонентом мышления индивида, разносторонних процессов самопознания личности», с функциями «познавательной, коммуникативной, компенсаторной, регуляторной» [34]. Диалог с воображаемым собеседником — нормальный механизм мышления, изученный в минской научной школе.

Сопоставление с текстом практики Синтеза. Участник мысленно переходит в «зал», встаёт перед Кут Хуми «в форме Должностной Компетенции», просит «подготовку, обучение, тренировку, умение читать, впитывать и осваивать Книгу 36-го Синтеза», благодарит и возвращается [40]. Структура: образ наставника, обращение в учебном регистре, просьба о развитии способности, благодарность. Это Сенека с поправкой на XXI век и на словарь учения. Слова «стяжание» и «возжигание Огнём» — термины учения для освоения нового качества и активации внутренней энергии; их церковно-славянское звучание — факт языка, а не факт культа.

Имена в этой практике — Кут Хуми, Фаинь, Георг, Дарья — имена персонажей учебной схемы, за каждым закреплена функция (Логика, Начало, Синтез). Имени «Фаинь» нет ни в одной религии и ни в одной исторической традиции; оно впервые появляется в текстах Виталия Сердюк 2008 года как парное к Кут Хуми [20]. У этих имён нет храмов, иконографии, культа, истории почитания. Это персонификация функций — приём, который европейская мысль знает со времён Муз у Гесиода и аллегорий Добродетелей в средневековой литературе.

17. Сводная таблица: пять предметов по восьми критериям

Критерий	Религия	Оккультизм	Мистицизм	Эзотерика (бытовая)	Философия Синтеза
Источник авторитета	откровение, традиция	тайное знание посвящённых	непосредственный опыт единения	«тайные знания»	опыт, аргумент, тексты автора, открытые для критики
Способ принятия	вера	инициация	экстаз	доверие к «мастеру»	понимание и проверка в практике

Критерий	Религия	Оккультизм	Мистицизм	Эзотерика (бытовая)	Философия Синтеза
Открытость	открыта для верующих, учение публично	закрыта, тайна	личный невыразимый опыт	частично закрыта, «для избранных»	полная: 1497 текстов, расписание, стенограммы
Форма практики	культ, обряд, таинство	ритуал, магия, гадание	аскеза, транс	ритуалы, гадания	упражнение внимания и воображения под текст ведущего
Отношение к рациональности	подчинена вере	«иная» наука	иррационализм, символ	произвольное	понятийный аппарат, систематика, типологии
Воздействие на других	молитва за других	предсказание, воздействие	нет	обещание воздействия	нет; формулы обращены к самому участнику
Институт	клир, община верующих, вероисповедание	орден, ложа	нет (в рамках религии)	«школа мастера»	НКО, курсы, должности, лекторы
Цель	спасение, единение с Богом	власть над скрытыми силами	единение с абсолютом	личная выгода, «силы»	развитие частей человека, мудрость, истина, освоение космоса человеком

Пятый столбец совпадает с тем, что в таблице раздела 11 названо духовной философией. Это и есть категориальный ответ: Философия Синтеза — светская духовная философия развития человека, выросшая из евразийского антропокосмизма и русского космизма, работающая понятиями и открытыми текстами, с собственной онтологией, антропологией и педагогикой упражнений.

Часть IV. Критика и её границы

18. Что критики говорят верно и где их словарь не работает

Часть наблюдений критиков точна, и корректный разбор начинается с их признания. Предмет спора — не факты, а их квалификация.

Единственные научные публикации о Синтезе принадлежат Екатерине Агеенковой, кандидату психологических наук (Минск): статья 2018 года в альманахе «Сектоведение» и тезисы 2025 года в сборнике Института философии НАН Беларуси [**20**; **21**]. Статья 2018 года помещает учение в «новые религиозные движения оккультно-мистической направленности» и описывает

«неогностическую иерархическую политеистическую структуру мироздания», «культовую практику» и «коммерческие аспекты». Что в ней верно: генеалогия от Блаватской (концепция рас, фигура Кут Хуми); наличие словаря с религиозным звучанием; платность семинаров; стройность системы. Что в ней не работает:

- *Определения оккультизма и мистицизма отсутствуют.* Автор опирается на анонимный эмигрантский «справочник по оккультизму» 1939 года и книгу Ф. Кинга «Современная ритуальная магия» [20], а не на энциклопедические определения с критериями. По критериям БСЭ, НФЭ и Мартиновича учение не проходит (разделы 13–14).
- *«Политеизм».* Перечень имён с функциями без поклонения — не политеизм, а персонификация. Иначе политеистом был бы и Платон с его демиургом, Эросом и Музами.
- *Источниковая база.* «Анализ социальных сетей и публикаций», без полевого исследования и интервью. Выводы о «ритуальной практике» сделаны по текстам, не по наблюдению действий.
- *Собственный вывод 2025 года.* Та же автор пишет: «то, что организация ИВДИВО является культом нового типа, не позволяет назвать её религией, так как, согласно Закона… „религия — это исторический тип мировоззрения“» [21]. За семь лет позиция критика сместилась от «религиозная организация» к «не религия по закону». Для оценки метода это существенно.
- *Площадка.* Альманах «Сектоведение» издаётся Синодальным центром сектоведения Белорусской православной церкви. Это конфессиональная перспектива, четвёртая стратегия у Аблеева, и она имеет право на существование, но не является нейтральной наукой.

Религиоведческая типология Мартиновича относит Движение Рерихов к «оккультно-мистическим НРД» [19]. При этом сам Мартинович определяет этот тип через засекреченность и отсутствие пропаганды — признаки, которых у Синтеза нет (раздел 13). И сам Мартинович в монографии 2024 года показывает размытость термина НРД в белорусской прессе, а в статье 2021 года критикует «антисектантский дискурс» СМИ, настаивая, что идентификация группы требует критериев. Его собственные критерии при честном применении работают против ярлыка.

Государственная оценка. В марте 2025 года в Беларуси было возбуждено уголовное дело в связи с деятельностью незарегистрированной религиозной организации; в сообщениях МВД говорилось, что по заключению экспертного совета при Уполномоченном по делам религий «в деятельности „ИВДИВО“ имеются признаки религиозной организации» [38]. Текст заключения, состав совета и методика в открытых источниках не опубликованы. Это нужно знать и не делать вид, что этого нет. Для нашей темы существенно, что это оценка организационно-правовая, сделанная по процедуре для религиозных организаций, и что она расходится с тремя другими государственными или академическими оценками того же явления: регистрацией 43 организаций Минюстом России как философских НКО [27], библиотечной классификацией «Парадигмы» в Национальной библиотеке Беларуси под рубриками философии и космизма [28] и выводом самой Агеенковой 2025 года, что религией это назвать нельзя [21]. Когда четыре инструмента дают разные ответы, вопрос не закрыт, а открыт, и решать его следует по критериям, а не по ярлыкам.

Что критики не замечают. Ни в одной критической работе нет анализа философского содержания: онтологии монизма, антропологии частей, типологии позиций Наблюдателя, концепции тез и истины. Критика идёт по форме (группы, деньги, словарь) и по генеалогии (Блаватская). Это и есть разница инструментов: сектоведение видит организацию, история философии видит учение. Пока учение не прочитано как учение, спор о нём идёт мимо предмета.

19. Словарь понятий Синтеза как философских категорий

Термины, используемые в текстах учения, с определениями по источникам.

- **Синтез** — центральная операция учения: соединение частей в новое целое, которое не сводится к сумме. «Сам человек — это синтез системы частей, перешедших в новое целое» [25]. Философский родственник — гегелевское снятие и системный подход.
- **Часть (человека)** — «оформленная системная цельность» внутренней организации: разум, сознание, мышление, душа, сердце, интеллект и далее до 64 базовых [25]. Категория философской антропологии.
- **Позиция Наблюдателя** — «центровка системной взаимоорганизации оперируемых частей, переходящих в одно целое — человека»; восемь видов, от природно-городской до метагалактической [24]. Категория эпистемологии и антропологии; родственники — «позиция наблюдателя» в физике и «метапозиция» в психологии.
- **Отец (Изначально Вышестоящий Отец)** — в универсальном монизме традиции: целое природы, «вселенское созидание», источник антропного принципа «вся вселенная созидает нас» [23; 25]. Допускает, по словам автора, прочтение «для верующих в одном смысле, для материалистов в другом» [24].
- **Огонь** — унаследованное из Агни Йоги понятие природной энергии развития; в текстах Синтеза — «Ядра Огня и Синтеза», «возжигание» как активация [40]. Не благодать и не стихия культа.
- **Посвящённый** — ступень развития между «Человеком» и «Служащим», которую проходят собственной учёбой и практикой (открытый «курс Синтеза Посвящённого»); не результат обряда, совершаемого другими; подробнее в разделе 13 [39; 40].
- **Аватар, Владыка, Учитель Синтеза** — должностные компетенции в структуре учения и организации, присваиваемые в том числе живым людям [39; 40].
- **Стяжание** — термин учения для освоения, приобретения нового качества или части в практике. Этимологически «стяжать» — приобрести, добыть.
- **Метагалактика** — масштаб, в котором учение мыслит человека: «вселенское созидание ведёт нас к метагалактическому оформлению» [24]. Космизм, доведённый до астрономического горизонта.
- **Парадигма** — жанр основных текстов и способ мышления «новым целым» со ссылкой на Куна и Фейерабенда [23].
- **Теза** — «краткий, максимально короткий, передающий суть и высший смысл части тезис»; аналог коанов, станц, эпиграмм разных культур [25].
- **Истина, Мудрость** — в учении не абстракции, а части человека: «Истина — это часть человека, оперирующая его мудростью» [25].

20. Заключение

У Философии Синтеза есть то, чего нет у выдумки одного человека: родословная, которую можно проследить по датам и документам; академическая литература о традиции, из которой она выросла, с четырьмя докторскими диссертациями; собственный понятийный аппарат, изложенный в семи томах и в препринтах научной инфраструктуры; девятнадцать лет существования в правовой форме философских и просветительских организаций.

У неё есть и то, что честный текст обязан назвать: словарь, звучащий религиозно; генеалогия, которую религиоведы конфессионального направления относят к новым религиозным движе-

ниям; автор без учёной степени; отсутствие на сегодня академических исследований самого Синтеза; критики, часть наблюдений которых точна.

Между этими двумя списками и лежит ответ на вопрос «что это такое». Это светская духовная философия развития человека — продолжение евразийского антропокосмизма и русского космизма, подхваченное с научно-философского и онтологического ракурса. По критериям энциклопедий, религиоведения и права она не является ни религией (нет культа, клира, общины верующих, веры в сверхъестественное вне природы), ни оккультизмом (нет тайны, посвящения, воздействия на других), ни мистицизмом (нет экстаза и иррационализма, есть систематика), ни эзотерикой в бытовом смысле (всё открыто, никто не обещает сил). В академическом смысле она принадлежит к традиции, которую история философии называет эзотерической философией Востока в её научно ориентированной школе, и это не компрометирующий факт, а точное историческое место.

Самохина написала в 2008 году о Живой Этике: «одно из самых малоисследованных философских учений». Через восемнадцать лет то же самое можно сказать о Философии Синтеза, с поправкой: не малоисследованное, а пока неисследованное. Это не недостаток учения. Это задача для тех, кто готов взяться за него с тем же инструментом, с каким МГУ и Институт философии РАН взялись за Агни Йогу: прочитать как философию и оценить как философию.

Источники

Диссертации ВАК РФ (авторефераты и введения в открытом доступе: cheloveknauka.com, dissercat.com).

1. Самохина Н. Е. Философское учение Агни Йоги: космос, человек, сознание (историко-философский анализ): автореф. дис. … д-ра филос. наук: 09.00.03. МГУ им. М. В. Ломоносова, 2008. 414 с. Защита 24.03.2008, совет Д 501.001.38; оппоненты П. С. Гуревич, А. Е. Лукьянов, Г. Л. Стрельцова; ведущая организация РУДН. https://cheloveknauka.com/filosofskoe-uchenie-agni-yogi-kosmos-chelovek-soznanie ; https://www.dissercat.com/content/filosofskoe-uchenie-agni-iogi-kosmos-chelovek-soznanie-istoriko-filosofskii-analiz
2. Аблеев С. Р. Онтология сознания в философской традиции антропокосмизма: теоретический анализ и системная реконструкция: автореф. дис. … д-ра филос. наук: 09.00.01. Киров, 2010. 458 с. https://cheloveknauka.com/ontologiya-soznaniya-v-filosofskoy-traditsii-antropokosmizma ; https://www.dissercat.com/content/ontologiya-soznaniya-v-filosofskoi-traditsii-antropokosmizma
3. The Mahatma Letters to A. P. Sinnett from the Mahatmas M. & K. H. / transcribed and compiled by A. T. Barker. London, 1923. Полный текст: https://www.theosociety.org/pasadena/mahatma/ml-hp.htm . Рус.: Письма Махатм А. П. Синнетту / пер. В. В. Базюкина. Theosophical University Press, 2021. 830 с. Оригиналы — Британская библиотека, Mahatma Papers of A. P. Sinnett, Add MS 45284–45289 (письма К. Х. и М. — тт. 45284–45286), https://searcharchives.bl.uk/catalog/036-002018004
4. Симанженкова Т. К. Движение последователей Рерихов в современной России (философские истоки и тенденции эволюции): дис. канд. филос. наук: 09.00.13. Омск, 2006.
5. Шлемова Н. А. Эстетические воззрения в Учении Живой Этики: дис. канд. филос. наук: 24.00.01. Институт философии РАН, сектор эстетики. М., 2005.

6. Новиков А. А. Концепция нового человека в учении Живой Этики: дис. канд. филос. наук: 09.00.13. М., 2006.
7. Башкова Н. В. Проблема преображения человека в философии русского космизма (В. И. Вернадский, Н. К. Рерих, Е. И. Рерих, К. Э. Циолковский): дис. канд. филос. наук: 09.00.13. Тула, 2004.
8. Никандрова Е. В. Теософское движение в общественной жизни России конца XIX — начала XX века: дис. канд. ист. наук: 07.00.02. М., 2008.
9. Павлов А. Ю. Концептуальные основания онтологии и гносеологии в Живой Этике: дис. канд. филос. наук: 09.00.01. 2004.
10. Хачатрян А. С. Проблема женщины и семьи в философии Живой Этики: социально-философский аспект: дис. канд. филос. наук: 09.00.11. 1998.
11. Козина О. А. Неомифология Н. К. и Е. И. Рерихов: философско-эстетические аспекты: дис. канд. филос. наук: 09.00.04. 1999.
12. Коркунова О. В. Универсалии бытия человека в мире: анализ теософской антропологии: дис. д-ра филос. наук: 09.00.13. 2004.
13. Зорина Е. В. Социально-философская инфраструктура эзотерической традиции в России XX в.: дис. д-ра филос. наук: 09.00.11. М., 2002.
14. Фатхитдинова Я. Ю. Новейшая история рериховского движения в России: дис. канд. ист. наук: 07.00.02. 2009.
15. Лащенко Н. Д. Философско-педагогические взгляды Е. И. Рерих: дис. канд. пед. наук: 13.00.01. 2001.

Ковалёва / Самохина.

16. Эксмо, страница автора «Ковалёва Наталья Евгеньевна»: https://eksmo.ru/authors/kovaleva-natalya-evgenevna-ID7105/ ; карточка книги «Аватары Шамбалы. Главные тайны Востока: факты, свидетельства, пророчества» (А. Марианис, Н. Ковалёва; Эксмо, 2019; ISBN 978-5-04-108044-0; 560 с.): https://eksmo.ru/book/avatary-shambaly-novoe-izdanie-dopolnennoe-ITD1058497/ . Ковалёва Н. Е. Феномен сознания в Агни Йоге. М., 2007 (по [2]).

Энциклопедии и религиоведение.

17. Новая философская энциклопедия: в 4 т. / ИФ РАН. М.: Мысль, 2010. Статьи: «Оккультизм» (В. Л. Рабинович); «Мистика» (С. С. Аверинцев); «Теософия»; «Живая Этика» (В. Н. Назаров). Электронная версия: https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/
18. Большая советская энциклопедия. 3-е изд. Ст. «Оккультизм».
19. Мартинович В. А. Нетрадиционная религиозность: возникновение и миграция. Т. 1. Минск, 2015. С. 107–108; Он же. Социальная идентификация новых религиозных движений в Республике Беларусь. Минск: РИВШ, 2024. С. 174.
20. Агеенкова Е. К. Вероучение и социальный проект нового религиозного движения «Синтез Фа» // Сектоведение. 2018. Т. VII. С. 4–15. https://elib.bspu.by/handle/doc/40737
21. Агеенкова Е. К. К вопросу о проблеме принадлежности культов нового времени к религиям // Интеллектуальная культура Беларуси в глобальных и региональных контекстах: материалы IX междунар. науч. конф., 20–21 ноября 2025 г. / Институт философии НАН Беларуси. Т. 2. С. 13–16. https://philosophy.by/wp-content/store/sbornik-2025-11-20-21-2.pdf

Тексты В. А. Сердюк и ИВДИВО.

22. Сердюк В. А. [и др.]. Парадигма. Т. 1: Парадигма Науки Изначально Вышестоящего Отца. М.: Ленанд, 2019. 997 с. ISBN 978-5-9710-6105-2; Т. 2: Парадигма Человека. 2019. 596 с. ISBN 978-5-9710-6581-4; Т. 3: Парадигма Метагалактики. 2019. 614 с.; Т. 4: Парадигма Философии. 2020. 1000 с. ISBN 978-5-9710-7883-8; Т. 5: Парадигма Материи. 2020. 599 с.
23. Сердюк В. А. Учение Синтеза: препринт. PREPRINTS.RU, 24.04.2026. https://doi.org/10.24108/preprints-3115031
24. Сердюк В. А. Космизм позиции Наблюдателя в антропном принципе вселенского созидания человека: препринт. 13.12.2025. https://doi.org/10.24108/preprints-3114067
25. Сердюк В. А. Тезы истины частей человека: препринт. 13.12.2025. https://doi.org/10.24108/preprints-3114068
26. Сердюк В. А. Методология шести начал науки: препринт. 13.12.2025. https://doi.org/10.24108/preprints-3114069 ; Он же. Диалектика Единичного новой научно-философской практики: препринт. 04.05.2025. https://doi.org/10.24108/preprints-3113546 . Профиль автора: РИНЦ Author ID 306827, ORCID 0009-0004-5628-3182.
27. Единый государственный реестр юридических лиц, ФНС России, https://egrul.nalog.ru/ , поиск по словам «Метагалактический», «Парадигмально-философский», «Философии Синтеза», «Синтез-Философии», выгрузка 26.10.2026: 43 организации, 40 действующих, 26 регионов, 2007–2025 гг. Примеры: ОГРН 1073900000206 (Калининград, 2007), 1106600001441 (Екатеринбург, 2010), 1217700149578 (Москва, 2021), 1227700183622 (Москва, 2022).
28. Национальная библиотека Беларуси, электронный каталог: «Парадигма» т. 1 — запись BY-NLB-br0001612200 (рубрики «Человек; Познание; Космизм; Философское мировоззрение; Русская философия; Русский космизм; Космология»); т. 4 — BY-NLB-br0001636689 (рубрики «Философия; Познание»); тт. 2, 3, 5 — br0001612201, br0001612202, br0001649749. https://elib.nlb.by/

Философия и психология практики.

29. Сенека Луций Анней. Нравственные письма к Луцилию / пер. С. А. Ошерова. М.: Наука, 1977 (сер. «Литературные памятники»). Письма XI, 8–10; XXV, 5–6. https://ancientrome.ru/antlitr/t.htm?a=1346570011
30. Адо П. Духовные упражнения и античная философия / пер. с фр. В. А. Воробьёва. СПб.: Степной ветер; Коло, 2005; Он же. Что такое античная философия? / пер. с фр. В. П. Гайдамака. М.: Изд-во гуманитарной литературы, 1999. Англ.: Hadot P. Philosophy as a Way of Life: Spiritual Exercises from Socrates to Foucault / ed. A. I. Davidson. Oxford: Blackwell, 1995. P. 81–82 (о выборе слова «духовные»); гл. «Ancient Spiritual Exercises and “Christian Philosophy”»; Hadot P. What is Ancient Philosophy? / transl. M. Chase. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2002, Introduction.
31. Фуко М. Герменевтика субъекта: курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1981–1982 учебном году / пер. с фр. А. Г. Погоняйло. СПб.: Наука, 2007. Лекция 6 января 1982 г., первый час (определение духовности), второй час («картезианский момент»). Англ.: Foucault M. The Hermeneutics of the Subject: Lectures at the Collège de France 1981–1982 / transl. G. Burchell. New York: Palgrave Macmillan, 2005. P. 15. Программа курса: https://www.college-de-france.fr/en/agenda/lecture/hermeneutics-of-the-subject
32. Хоружий С. С. Дискурсы внутреннего и внешнего в практиках себя // Московский психотерапевтический журнал. 2003. № 3. С. 5–25.

33. Jung C. G. Memories, Dreams, Reflections / rec. and ed. by A. Jaffé. London: Fontana, 1983. P. 207. Рус.: Юнг К. Г. Воспоминания, сновидения, размышления. Киев: AirLand, 1994; Минск: Харвест, 2003 (глава «Противостояние бессознательному»).
34. Кучинский Г. М. Психология внутреннего диалога. Минск: Университетское, 1988. 206 с.
35. Дюркгейм Э. Элементарные формы религиозной жизни. Тотемическая система в Австралии (1912) / пер. с фр. М.: Элементарные формы, 2018. Кн. I, гл. 1, § 4.
36. Faivre A. Access to Western Esotericism. Albany: SUNY Press, 1994; Hanegraaff W. J. Esotericism and the Academy: Rejected Knowledge in Western Culture. Cambridge: Cambridge University Press, 2012.

Право и официальные сообщения.

37. Закон Республики Беларусь от 17.12.1992 № 2054-XII «О свободе совести и религиозных организациях» в редакции Закона от 30.12.2023 № 334-З «Об изменении законов по вопросам деятельности религиозных организаций». Ст. 3 (определения), ст. 12 (признаки религиозной организации), ст. 22 (религиоведческая экспертиза). Официальное опубликование: Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=H12300334 (текст в формате PDF: https://pravo.by/upload/docs/op/H12300334_1704402000.pdf); текст в банке данных «Эталон-online»: https://etalonline.by/document/?regnum=h12300334 . Сайты pravo.by и etalonline.by могут быть недоступны за пределами Беларуси; архивная копия официального текста: https://web.archive.org/web/20251017164211/https://pravo.by/upload/docs/op/H12300334_1704402000.pdf
38. Сообщения МВД и Следственного комитета Республики Беларусь от 21.03.2025 в изложении СМИ: ОНТ https://ont.by/ru/state-ru/view/v-minske-zaderzhana-gruppa-sektantov-288578-2025/ ; агентство «Минск-Новости» https://minsknews.by/v-belarusi-presechena-deyatelnost-nezakonnoj-religioznoj-organizaczii/ ; СТВ https://ctv.by/news/obshestvo/v-belarusi-zaderzhali-sektantov-podrobnosti-rasskazali-v-mvd ; «Минская правда» https://mlyn.by/21032025/v-minske-zaderzhany-rukovoditeli-nezakonnoj-religioznoj-organizaczii/ ; reform.news https://reform.news/15-uchastnikov-sekty-zaderzhany-v-belarusi/
39. Синтез.Орг — официальный сайт ИВДИВО: самоописание, расписание семинаров, «Архив эталонных текстов» (1497 публикаций на 26.10.2026). https://синтез.орг/
40. Тексты практик и стенограммы ИВДИВО в открытом доступе: «Рождественские стяжания 2022/2023, 1 день — 24.12.2022» (Google Docs, id 16wulb70BLMWWmEwcs7cDVAOpgmdjCHfu); «68 МФЧС. Иркутск-Ангарск-Бурятия-Байкальск, 24–25 декабря 2022 г., Виталий Сердюк. 1 день 1 часть» (id 1GwzkB845tc4N6bFyFqV3GuWN0bFZDHtl); «36 (04) Синтез ИВО. Практики», ИВДИВО Одесса, 7–8 мая 2022 г. (перечень Аватаров Синтеза с функциями: Кут Хуми, Георг, Роман, Ефим, Дарья, Яся, Валентина).

Космизм и история философии.

41. Циолковский К. Э. Монизм Вселенной. Калуга, 1925; Вернадский В. И. Научная мысль как планетное явление («Ноосфера») — цит. по [1].
42. Майоров Г. Г. Философия как искание Абсолюта: опыты теоретические и исторические. М.: Едиториал УРСС, 2004 (различение софийной и эпистемической традиций) — классификация, использованная в [1].
43. Курносов Ю. В. Эзотеризм как культурно-исторический феномен: автореф. дис. … д-ра филос. наук. М., 1997.

Примечание о методе

Обзор составлен 25–26 октября 2026 года на основе пакета источников, собранного ранее и проверенного по первоисточникам. Что проверено напрямую: авторефераты диссертаций [1; 2] по открытым копиям (тексты получены распознаванием и могут содержать опечатки, для цитирования в печати сверять с печатным авторефератом); три препринта Виталия Сердюк [23–25] по PDF с сервера PREPRINTS.RU; статья Агеенковой 2018 года [20] по PDF репозитория БГПУ; реестр ЕГРЮЛ [27] по выгрузке официального сервиса ФНС (сервис отдаёт не более 20 записей на запрос, поэтому список может быть неполным); записи Национальной библиотеки Беларуси [28] по каталогу; «Письма Махатм» [3] по английскому оригиналу и русскому переводу 2021 года; страницы Эксмо [16]; тексты практик [39; 40] по сохранённым копиям.

Что не проверено и требует оговорки: тождество Самохиной и Ковалёвой устанавливается по совокупности признаков и издательской справке, прямого документа нет; год кандидатской диссертации Самохиной в библиографиях указывается по-разному (1993, 1994); текст заключения экспертного совета 2025 года в открытых источниках отсутствует; независимых рецензий на «Парадигму» не найдено, но поиск по закрытым базам (eLIBRARY) из-за рубежа недоступен.

Что сознательно не делалось: не давалась оценка истинности положений самого учения (64 части, субъядерный синтез, 8 позиций Наблюдателя). Обзор отвечает на вопрос «к какому роду явлений это относится», а не на вопрос «верно ли это». Второй вопрос — предмет философской критики, которой Синтез пока не подвергался; такая критика представляется желательной.

Справочно-аналитический обзор. Автор: О. Б.